

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL TULCEA**  
**COMUNA I.C. BRĂȚIANU**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES-VERBAL**

Încheiat astăzi 18.07.2022 la sediul Consiliului local al comunei I.C. Brătianu, cu prilejul desfășurării ședinței ordinare a consiliului local .

Convocarea consilierilor locali pentru ședință s-a făcut în ziua de 12.07.2022 ;

Se efectuează de către secretarul comunei apelul nominal al consilierilor locali constatându-se că din totalul de 9 consilieri locali, care compun consiliul local , lipsește nemotivat d-l consilier Pușcașu Dănuț.

D-l secretar informează consiliul local că trebuie desemnat un președinte de ședință pentru 3 luni iulie,august,septembrie 2022 acesta fiind și primul proiect de hotărâre al ședinței.

D-na Popa Cristina îl propune pe domnul Lupu Gabriel iar d-l Chiriță Viorel o propune pe doamna Împușcatu Antoneta .

În urma exprimării votului prin procedura „ridicare de mână” se constată că propunerea cu președinte de ședință d-l Lupu Gabriel a întrunit un număr de 5 voturi „pentru” iar propunerea cu președinte de ședință Împușcatu Antoneta a întrunit 4 voturi „pentru” astfel încât președinte de ședință desemnat pentru lunile iulie,august,septembrie 2022 va fi d-l consilier Lupu Gabriel.

Președintele de ședință supune aprobării procesul verbal al ședinței anterioare a consiliului local, ce este aprobat cu unanimitate de voturi de către consiliul local .

D-l Alexe Iordan primar al comunei I.C. Brătianu, ce a convocat consiliul local în ședință, ia cuvântul și propune suplimentarea ordinii de zi cu un proiect de hotărâre ce nu suportă amânare ce a apărut între data convocării ședinței și data ținerii propriu zise a ședinței și anume „Proiect de hotărâre privind modificarea art.1. al HCL nr.34/28.05.2020 privind sprijinirea elevilor Școlii Gimnaziale „Ion Creangă” aflați în risc educațional, pentru asigurarea accesului continuu la educație, prin achiziția de tablete și asigurarea accesului la internet pe baza de abonament”

Supus aprobării consiliului local astfel modificat este aprobat cu unanimitate de voturi de consilierii locali prin procedura „ridicare de mâini” .

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi și anume

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al uat comuna IC Brătianu.

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor.

D-na consilier Împușcatu Antoneta ia cuvântul și informează consiliul local că nu este de acord cu suma de 200.000 lei propusă pentru a fi alocată organizării și desfășurării referendumului pentru demiterea primarului comunei I.C. Brătianu și că 150.000 lei sunt suficienți amendament pe care l-a introdus și în Raportul de avizare al comisiei din care face parte și de asemenea nu este de acord cu art.3 și 4 din proiectul de hotărâre.

Aceiași doamnă consilier spune că nu este momentul măririlor de salariu și nici al acordării voucherelor de vacanță deoarece angajații prin ACOR sunt angajații unei asociații și asociațiile nu au dreptul să primească vouchere de vacanță.

D-l primar solicită președintelui de ședință să ia cuvântul solicitare ce este acceptată și îi răspunde doamnei Împușcatu A. că instituția nu are o situație clară că trebuie 130.000 lei ,că trebuie 140.000 lei sau 200.000 lei de aceea a propus suma de 200.000 lei pentru referendum pentru că dacă propunea mai puțin și nu ajungeau banii trebuia din nou convocat consiliul local ca să suplimenteze suma iar în cazul că din cei 200.000 lei mai rămân bani aceștia vor fi redistribuiți la alt capitol al bugetului local și nu se vor pierde.Referitor la voucherele de vacanță d-l primar spune că dacă angajaților prin ACOR nu li se dau vouchere de vacanță ca și celorlalți funcționari s-ar crea discriminări iar păstrarea funcționarilor pe funcții este déjà o problemă în cadrul primăriei deoarece foarte mulți salariați au părăsit și vor să părăsească în continuare instituția și nu o să mai avem cu cine lucra iar cei care nu vor beneficia de servicii publice vor fi cetățenii comunei.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și reproșează domnului primar că a emis o dispoziție ilegală cu comisia tehnică pentru referendum iar d-l primar spune că dispoziția este legală pentru că i-a cerut Instituția Prefectului Judetul Tulcea acest lucru și da citire apoi adresei nr.8896/12.07.2022 care precizează că „toate organismele electorale beneficiază de personal ethnic auxiliar pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le revin”

Tot d-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că nu este de acord cu alocarea banilor pentru suplimentarea sumei la lucrarea de asfaltare și îl acuză pe domnul primar de abandonarea lucrării de canalizare fiind contrazis imediat cu argumente de d-l primar iar președintele de ședință intervine și îl roagă pe d-l Chiriță Viorel ca în luările de cuvânt să se refere strict la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului și nimic altceva, punct de vedere ce este susținut și de secretarul comunei care informează consiliul local că nu poate consemna în procesul verbal în cadrul discuțiilor unui proiect de hotărâre luări de cuvânt care nu au nicio legătură cu proiectul de hotărâre propriu zis iar pentru orice alte probleme se poate discuta oricât în cadrul ultimului punct al ordinii de zi și anume „Interpelări,petiții,sesizări”.

D-l consilier Polodeanu Gheorghe ia cuvântul și spune că nu ne ajută la nimic această cheltuială cu referendumul din cauza conflictelor dintre o parte a consilierilor locali și primar am ajuns să facem referendum să dăm primarul jos ,noi prin aceste conflicte frănăm dezvoltarea comunei.

D-l consilier Reznic Ștefan ia cuvântul și spune că multe persoane sunt înțepate fără drept la sistemul de canalizare și că nu este de acord cu proiectul de hotărâre pentru că primarul comunei vrea să fure și să vândă izlazul și pentru că a pus oamenii apropiați ai dumnealui să-i otrăvească vacile și că domnul primar o să fie tras la răspundere și toți vinovații o să ajungă la pușcărie.

D-l primar ia cuvântul și spune că îl va da în judecată pe d-l Reznic Ștefan pentru toate aceste acuzații nefondate discuția degenerând drept pentru care președintele de ședință intervine și anunță o pauză de 5 minute pentru calmarea spiritelor.

După pauză președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local ce este aprobat cu unanimitate de voturi.5 voturi „pentru”( Polodeanu Gheorghe,Popa Cristina,Ciobotaru Costel,Lupu Gabriel și Împușcatu Antoneta).

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi „Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară la data de 30.06.2022”

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor locali și constatând că nu sunt luări de cuvânt supune la vot proiectul de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini” proiect ce este aprobat 5 voturi „pentru”( Polodeanu Gheorghe,Popa Cristina,Ciobotaru Costel,Lupu Gabriel și Împușcatu Antoneta),2 voturi „împotrivă”(Șirbu Lenuța și Chiriță Viorel) și o abținere(Reznic Ștefan).

Se trece la punctul 4 al ordinii de zi „Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării prin transfer a sumelor pentru completarea fondurilor proprii ale unităților de cult în anul 2022.

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor locali.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că nu este de acord cu propunerea de alocare a sumei de 200.000 pentru biserică și propune suma de 300.000 lei.

D-l primar ia cuvântul și spune că atât a fost prevăzut pentru culte și în bugetul local încă de acum 2 ani și nu are de unde să mai ia încă 100.000 lei pentru biserică iar capela trebuie construită.

D-na consilier Împușcatu Antoneta ia cuvântul și îl întreabă pe preotul paroh care este prezent la ședință dacă există proiect de construire al capelei iar acesta răspunde afirmativ.

D-l consilier Reznic Ștefan îl întreabă pe preotul paroh dacă atunci când a turnat placa a avut proiect iar preotul răspunde că placa s-a ridicat cu ajutorul oamenilor din comună și de asemenea spune că firma contactată a început deja lucrarea la capelă.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și îl întreabă pe d-l primar cum se va face dovada cheltuirii sumelor de către biserică după ce se va aproba virarea sumei de 200.000 lei iar d-l primar răspunde că acest lucru se va face prin facturi prezentate de preotul paroh iar d-l Chiriță Viorel întreabă dacă merge și chitanța de mână la decontare.

Nemaifiind luări de cuvânt președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini” proiect ce este aprobat cu 7 voturi „pentru” (Polodeanu Gheorghe, Popa Cristina, Ciobotaru Costel, Lupu Gabriel, Sîrbu Lenuța, Chiriță Viorel) și o abținere (Împușcatu Antoneta)

Se trece la punctul 5 al ordinii de zi și anume „Proiect de hotărâre privind majorarea obligațiilor financiare rezultate din Acordul de cooperare privind organizarea și funcționarea compartimentului contabilitate și Acordul de cooperare privind organizarea și exercitarea acțiunilor și activităților departamentului administrativ”

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor locali.

D-na consilier Împușcatu Antoneta ia cuvântul și spune că nu este de acord cu acordarea voucherelor de vacanță deoarece angajații prin ACOR sunt angajații unei asociații și asociațiile nu au dreptul să primească vouchere de vacanță.

D-l Dumitrașcu Adrian, consilier juridic solicită președintelui de ședință să ia cuvântul și spune că proiectul de hotărâre a fost propus în scopul asigurării egalității de tratament pentru toți salariații primăriei atât cei angajați prin ACOR cât și ceilalți care deja primesc prin efectul legii aceste vouchere de vacanță.

D-l președinte de ședință ia cuvântul și întreabă dacă există vreo prevedere legală care să interzică ca salariații angajați prin ACOR să primească aceste vouchere iar d-l consilier juridic răspunde că nu există nici un impediment legal.

D-l primar ia cuvântul și informează consiliul local că și în alte localități învecinate care au angajați prin ACOR li s-a acordat acestora vouchere de vacanță.

D-na consilier Sîrbu Lenuța ia cuvântul și întreabă de ce unii au dreptul la 725 lei iar alții la 1450 lei iar d-l consilier juridic răspunde că unii sunt angajați cu ½ normă și normal că primesc jumătate din suma de 1450 lei.

Nemaifiind luări de cuvânt președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini” proiect ce este respins cu 3 voturi „pentru”( Polodeanu Gheorghe,Popa Cristina,Ciobotaru Costel) , 3 voturi „împotrivă” (Chiriță Viorel,Sârbu Lenuța,Împușcatu Antoneta) și 2 abțineri (Reznic Ștefan și Lupu Gabriel).

Se trece la punctual 6 al ordinii de zi și anume „ Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr.1/1.10.2021 la Contractul de proiectare și execuție lucrări nr.55/10.07.2020 și a valorii ajustării obligatorii a prețului contractului de achiziție publică,rezultată din aplicarea OUG nr.15/2021”

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor locali.

Doamna consilier Împușcatu Antoneta ia cuvântul și spune că actul adițional nr 1 este întocmit din octombrie 2021 și întreabă de ce s-a prezentat așa de târziu iar d-l primar spune că acum s-a prezentat.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că potrivit prev art.129,și art.4,lit.g din Codul administrativ, consiliul local ,la propunerea primarului trebuia să aprobe documentația tehnico-economică pentru lucrarea de asfaltare ceea ce nu s-a întâmplat și propune amânarea acestui proiect de hotărâre deoarece nu s-au atașat documente justificative .

D-l primar ia cuvântul și spune că OUG nr.15/2021 este pentru toată țara pentru că prețurile au crescut iar constructorii nu pot face față la acestea și solicită consiliului local aprobarea proiectului de hotărâre în forma propusă pentru a nu da naștere la un litigiu în instanță între constructor și primărie.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că dumnealui nu este împotriva ci doar a solicitat amânare pentru a primi documente justificative cu privire la sumele din actul adițional.

Președintele de ședință supune la vot propunerea d-lui consilier Chiriță Viorel privind amânarea proiectului de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini” în urma exprimării votului consilierilor locali propunerea fiind respinsă cu 4 voturi „pentru” (Chiriță Viorel,Sârbu Lenuța,Împușcatu Antoneta,Reznic Ștefan) și 4 voturi „împotrivă”(Polodeanu Gheorghe,Popa Cristina,Ciobotaru Costel,Lupu Gabriel).

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator ,prin procedura „ridicare de mâini” în urma exprimării votului consilierilor locali proiectul de hotărâre fiind respins cu 4 voturi „pentru” (Polodeanu Gheorghe,Popa Cristina,Ciobotaru Costel,Lupu Gabriel) și 4 voturi „împotrivă” (Chiriță Viorel,Sârbu Lenuța,Împușcatu Antoneta,Reznic Ștefan)

Se trece la punctul 7 al ordinii de zi și anume „Proiect de hotărâre privind stabilirea salariului de bază pentru funcția contractuală muncitor III (instalator) ce urmează a fi ocupată de candidatul declarat admis în urma finalizării concursului de ocupare desfășurat în luna iulie 2022”

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că ar trebui chiar 2-3 posturi la alimentarea cu apă și spune că este de accord cu proiectul de hotărâre.

Președintele de ședință ia cuvântul și spune că are o remarcă de făcut și anume faptul că i se pare că nu este în regulă,că este foarte mare coeficientul de ierarhizare pentru salariatul respectiv care este muncitor și trebuie să existe o ierarhie între cei cu studii superioare și ceilalți și crede că trebuia un punct de vedere al consilierului juridic cu privire la acest aspect iar d-l consilier juridic răspunde că nu trebuie acest punct de vedere deoarece există raportul de specialitate al compartimentului de resort iar proiectul este legal.

Nemaifiind luări de cuvânt președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini” proiect ce este aprobat cu 6 voturi „pentru”( Polodeanu Gheorghe, Popa Cristina, Ciobotaru Costel, Reznic Ștefan, Chiriță Viorel) , și 2 abțineri (Împușcatu Antoneta și Lupu Gabriel).

Se trece la punctul 8 al ordinii de zi și anume „ Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cotizației datorată Asociației Comunelor din România, Filiala Tulcea, corespunzător majorării salariului de bază al salariatului ocupant al postului de casier, care asigură satisfacerea nevoilor de utilitate publică la nivelul Primăriei Comunei I.C. Brătianu”

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor locali.

D-na consilier Împușcatu Antoneta ia cuvântul și spune că nu i se pare în regulă să se majoreze salariul casierului prin aceasta majorându-se automat și cotizația comunei la ACOR și propune ca atribuțiile de casier să se dea altui funcționar.

D-l consilier juridic ia cuvântul și spune că doamna Împușcatu vorbește în necunoștință de cauză deoarece funcționarii din primărie sunt foarte puțini și fiecare dintre ei are atribuțiile și a altui post fiind foarte încărcăți.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că nu a cerut părerea consilierului juridic și că pe timpul cât era dumnealui primar activitatea primăriei se desfășura cu 6 oameni.

Nemaifiind luări de cuvânt președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini” proiect ce este aprobat cu 6 voturi „pentru”( Polodeanu Gheorghe, Popa Cristina, Ciobotaru Costel, Reznic Ștefan, Chiriță Viorel) , și 2 abțineri (Împușcatu Antoneta și Lupu Gabriel).

Se trece la punctul 9 al ordinii de zi și anume „Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării salariale acordată salariatului ocupant al postului de muncitor mașinist în cadrul Primăriei Comunei IC Brătianu”

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor.

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și spune că va fi de acord cu majorarea salariului pentru domnul Talabă când acesta va munci la serviciul de alimentare cu apă iar activitatea de pe buldoexcavator va fi suplimentară însă în condițiile în care munca acestuia este doar pe buldoexcavator salariul este suficient mai ales că deși a cerut de nenumărate de ori și în scris dumnealui nu cunoaște încasările realizate ca urmare a închirierilor la diferite persoane și cheltuielile aferente întreținerii acestui utilaj și cheltuielile cu salariul.

D-l primar răspunde că nu re cui să mai dea să rezolve această situație deoarece contabilitatea nu mai știe pe ce să pună mâna.

D-na consilier Împușcatu Antoneta ia cuvântul și spune că nu vede ce anume atribuții îndeplinește buldoexcavatoristul și mai ales dacă acestea sunt repetitive iar dumneai i se pare normal ca secretarului comunei să i se mărească salariul.

D-l consilier Reznic Ștefan ia cuvântul și întreabă cum nu are ce face buldoexcavatoristul pentru că acesta îngroapă vacile moarte iar domnul primar răspunde că nu avea cum să vină acesta să îngroape vacile duminica dimineața la orele 7 iar domnul Reznic spune că trebuia să-i dea buldoexcavatorul că găsea dumnealui cine să-l manevreze.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator ,prin procedura „ridicare de mâini” în urma exprimării votului consilierilor locali proiectul de hotărâre fiind fiind respins cu 3 voturi „pentru” (Polodeanu Gheorghe,Popa Cristina,Ciobotaru Costel,) și 3 voturi „împotriva” (Chiriță Viorel,Sîrbu Lenuța,Reznice Ștefan) și 2 abțineri (Lupu Gabriel și Împușcatu Antoneta).

Se trece la punctul 10 al ordinii de zi și anume „ Proiect de hotărâre privind modificarea art.1. al HCL nr.34/28.05.2020 privind sprijinirea elevilor Școlii Gimnaziale „Ion Creangă” aflați în risc educațional, pentru asigurarea accesului continuu la educație, prin achiziția de tablete și asigurarea accesului la internet pe baza de abonament”

Președintele de ședință dă cuvântul consilierilor locali :

D-l consilier Chiriță Viorel ia cuvântul și solicită ca și acest proiect de hotărâre să fie transmis consilierilor locali ca să fie în cunoștință de cauză.

Nemaifiind luări de cuvânt președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre prin procedura „ridicare de mâini,, proiect ce este aprobat cu unanimitate de voturi de către consilierii locali.

Se trece la punctul 11 și ultimul al ordinii de zi și anume „Interpelări,petiții,sesizări”

Domnul primar ia cuvântul și prezintă următoarele :

- a) Adresa nr.GL 2.REG 16453108 de la DGRFP Galați prin care se solicită înlăturarea unor deficiențe cu privire la SC ZACLĂU SRL al cărui acționar este consiliul local ,d-l primar spune că hotărârea judecătorească definitivă va fi înaintată la DGRFP Galați.
- b) Adresa nr.8896/12.07.2022 a Instituției Prefectului Jud.Tulcea care reglementează cheltuielile ocazionate de referendumul de demitere a primarului comunei I.C. Brătianu printre care și cheltuielile cu acel personal auxiliar.
- c) Petiția nr.3137/17.06.2022 a domnului Grigoraș Mihai Bogdan la care urmează ca autoritatea executivă să dea răspunsul în termen
- d) Solicitarea nr.3554/12.07.2022 a d-lui Gârneață Nicușor care dorește să prezinte consiliului local un proiect pentru comunitate.

D-l Gârneață Nicușor prezent la ședință propune consiliului local să i se concesioneze un teren dinspre Dunăre deoarece mai deține un teren în zonă și dorește să se ocupe cu creșterea peștilor și a plantelor

Consilierii prezenți de comun acord,îi solicită domnului Gârneață Nicușor ca într-o ședință viitoare să vină să prezinte un proiect ceva,un draft,un studiu de oportunitate din care să reiasă ce dorește să facă pe acel teren.

- e) Adresa nr.51358/8.06.2022 a Camerei de Conturi Tulcea prin care se solicită prezentarea Raportului de follow up nr.2550/12.065.2022 în cadrul ședinței consiliului local și măsurile stabilite de consiliul local pentru a asigura aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.32/26.10.2015.

Domnul primar spune că decizia respectivă este din 2015 pe când primar era domnul consilier Chiriță Viorel iar domnul consilier Chiriță Viorel spune că trebuiau rezolvate de 7 ani de către domnul primar și părăsește ședința.

Doamna consilier Împuşcatu Antoneta ia cuvântul și întreabă ce măsuri să ia consiliul local iar d-l consilier juridic spune că asta este procedura iar măsurile trebuiesc luate de către autoritatea executivă.

- f) Hotărârea civilă nr.805/2022 prin care se anulează HCL nr.52/6.12.2021.
- g) Adresa Scolii Generale nr.502/29.06.2022 prin care se dezacordul privind desfășurarea activității primăriei în incinta grădiniței din sat pe perioada construirii noului sediu al primăriei.
- h) Adresa nr.8005/28.06.2022 a Inspectoratului școlar Jud.Tulcea cu privire la același subiect.

Cu privire la aceste două adrese domnul primar spune că pur și simplu nu a găsit alt spațiu unde primăria să-și desfășoare activitatea ,sediul primăriei nu se va construi pentru dumnealui nu contează cine va fi primar al comunei pe dumnealui poate să-l demită oamenii la referendum dar sediul nou al primăriei ar fi rămas și este păcat că s-au alocat bani prin PNDL și primăria va fi sancționată prin neacordarea altor sume pentru alte proiecte deja s-au tăiat suma de 200.000 lei și cei care vor suferi sunt cetățenii.

D-l consilier Reznic Ștrefan ia cuvântul și spune că generațiile viitoare vor pleca din comună dacă ne vom purta cu ei ca și până acum iar domnul primar întreabă cum anume ne-am purtat iar domnul Reznic spune că domnul primar nu a fost niciodată la clasa a VIII a să-i întrebe ce vor să facă în continuare unde vor să se ducă.Același domn consilier solicită să se facă gropi în jurul satului pentru strângerea apei pentru că dacă va fi un incendiu cine va lua măsuri,de asemenea spune că a găsit saci de azot pe izlaz a găsit iarbă erbicidată ca să nu mai poată animalele să pască.De asemenea d-l Reznic solicit primarului să fie atașat de oamenii de care a fost ales nu de alte comune,iar noi consilierii să ne rezolvăm treaba în comuna noastră iar dacă rămâne izlaz să dea și la alții.

D-l primar spune că a propus proiecte de hotărâri privind mai multe investiții și cu pășunea și cu terenul primăriei dar s-au respins iar doamna consilier Împuşcatu spune că domnul primar știe de ce s-a respins acel proiect.

D-l primar spune că dacă proiectele de hotărâre ale dumnealui nu sunt bune să vină consilierii să propună proiecte de hotărâri că dumnealui nu are nimic împotriva poate consilierii știu mai bine decât primarul.

Doamna consilier Împuşcatu Antoneta ia cuvântul și spune că s-a dat dezacord pentru funcționarea primăriei în cadrul grădiniței pentru că aveau în spate povestea cu funcționarea grădiniței și întreabă de ce nu-și desășoară activitatea personalul primăriei în căminul cultural iar d-l consilier juridic spune că acest obiectiv este cu bulină roșie,structura de rezistență nu permite aceasta și sunt rapoarte în acest sens și este un pericol pentru oameni.

D-l primar solicită să se pună cu consilierii la cap de masă să rezolve împreună problemele sunt presiuni pe funcționari care pleacă din această cauză și nu mai are cu cine lucra nu se închide proiectul de construire al sediului primăriei,lucrarea de asfaltare nu se poate închide din cauza refuzului consilierilor de a aproba actul adițional,cu privire la terenurile primăriei expiră contractele pentru terenuri în octombrie și trebuie licitație,iar d-l Reznic Ștefan spune că primarul comunei știe deja cine va închiria terenul iar domnul primar spune că nu știe și domnul Reznic face acuzații nefondate.

D-na consilier Împuşcatu Antoneta spune că domnul primar a stat prea mult cu speranța că personalul primăriei va lucra o perioadă în incinta grădiniței iar domnul primar întreabă câți copii sunt în școală i se răsunde că 102 iar domnul primar spune că există suficient spațiu astfel încât să se desfășoare și activitatea de învățământ și pe o perioadă scurtă activitatea personalului primăriei.

D-l secretar ia cuvântul și spune că deși este de puțin timp în cadrul primăriei vede cum din cauza conflictelor existente pleacă funcționarii și primăria nu va mai putea funcționa din cauza unor refuzuri de a li se acorda drepturile cum ar fi aceste vouchere când funcționarii primesc iar cei de la ACOR nu iau o să plece domnul jurist în două săptămâni și o să plece și dumnealui pentru că nu vede cum se poate colabora și lucra în această comună.

Doamna consilier Împuşcatu Antoneta întreabă de ce nu s-au închiriat containere care să fie amplasate vizavi de primărie iar d-l primar spune că a încercat să discute cu proprietarul terenului însă

acesta i-a trimis mesaj ulterior și l-a întrebat cât îi dă pentru închirierea acelu teren deși la momentul actual terenul este în paragină.

Nemaifiind alte probleme pe ordinea de zi președintele de ședință declară lucrările ședinței închise.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Lupu Gabriel**

**SECRETAR GENERAL,  
G.Basarabi**